



**ANUNCIO CORRESPONDIENTE A LA RESOLUCION DE RECLAMACIONES A LAS CALIFICACIONES, LISTADO DEFINITIVO DE CALIFICACIONES Y FECHA DEL SEGUNDO EJERCICIO, CORRESPONDIENTE AL PROCESO SELECTIVO PARA CUBRIR UNA PLAZA DE CONSERJE VACANTE EN PLANTILLA DE PERSONAL FUNCIONARIO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ÁGUILAS**

Con fecha 29 de septiembre de 2026, el Tribunal Calificador se reúne para resolver las alegaciones presentadas, en el siguiente sentido:

1. D. Jaime Mayor Méndez (Nº Registro de entrada 2026-E-RE-10173) alega que *“he observado una discrepancia manifiesta entre los resultados publicados por este Tribunal y mi copia autocopiativa de soluciones del examen, la cual conservo en mi poder. Que con el fin de verificar la correcta lectura de mi hoja de respuestas por los sistemas ópticos o informáticos del órgano técnico, y al amparo del artículo 53.1.a) de la Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común, asiste a esta parte el derecho a conocer el estado de tramitación y obtener copia de los documentos contenidos en él.”*

Solicita copia de su hoja de examen y que se le conceda derecho a “Vista de expediente”.

A la vista de las alegaciones, el Tribunal Calificador procede a revisar la hoja de respuestas y comprobarlas con la plantilla, corroborando que la corrección de la hoja de respuestas es correcta y que la calificación obtenida es la publicada en el anuncio de resultados del primer ejercicio. En cuanto a la solicitud para cotejar su hoja de respuestas con la plantilla, en el anuncio de resultados del primer ejercicio, se informó a los aspirantes que en la sesión de apertura en acto público de los sobres con los códigos alfanuméricos a fin de identificar a los aspirantes el 23 de septiembre de 2026, podrían los aspirantes examinar su ejercicio a continuación del acto de identificación y dentro de la misma sesión. El aspirante no estuvo presente en dicho acto, aun así, el Tribunal Calificador cita a D. Jaime Mayor Méndez el próximo lunes 5 de octubre de 2026 a las 9:30 horas en la segunda planta de este Ayuntamiento para la revisión de su hoja de respuestas.

2. D<sup>a</sup>. Francisca Gabarrón Melenchón (Nº Registro de entrada 2026-E-RE-10245) en su solicitud expone que *“Que habiendo corregido el examen para cubrir una plaza de conserje en el ayuntamiento con CODIGO: 5A6NDG, con el anuncio de resultados publicado oficialmente, la nota que contemplo en mi examen es de un 7,25 con 30 respuestas correctas, 2 incorrectas y 8 en blanco. No un 7 como pone en dicho anuncio.”*

Solicita revisión de su examen.

El Tribunal Calificador procede a revisar la hoja de respuestas y comprobarlas con la plantilla. Una vez revisada y corregida nuevamente, se verifica que la aspirante tiene 29 respuestas correctas, 2 incorrectas y 9 en blanco, por lo que el Tribunal Calificador se reafirma en el resultado publicado, siendo este un 7.

3. D<sup>a</sup>. Ángeles Clemente Bernal (Nº Registro de entrada 2026-E-RE-10305) alega *“Que tras haber realizado el primer ejercicio de la oposición libre de una plaza de Conserje para este Ayuntamiento, he detectado un fallo según mis correcciones en el cómputo de respuestas correctas e incorrectas y por ende en la calificación final.”*





Solicita revisión de su examen.

El Tribunal Calificador procede a revisar la hoja de respuestas y comprobarlas con la plantilla. Una vez revisada y corregida nuevamente, se verifica que la aspirante tiene 27 respuestas correctas, 4 incorrectas y 9 en blanco, por lo que el Tribunal Calificador se reafirma en el resultado publicado, siendo este un 6,25.

4. D<sup>a</sup>. Rosario Escámez Aragón (Nº Registro de entrada 2026-E-RE-10366) solicita al Tribunal Calificador *“la ANULACIÓN de la pregunta número 35, al no permitir su formulación identificar de manera inequívoca una única respuesta correcta, al confundir el concepto de peso a partir del cual puede existir riesgo dorsolumbar con el de peso máximo de referencia recomendado en condiciones ideales de manipulación.”* Y *“Que, como consecuencia de dicha anulación, se proceda a aplicar la correspondiente “pregunta de reserva”, de conformidad con las bases de la convocatoria, que establecen expresamente que las preguntas de reserva computarán por su orden cuando alguna de las preguntas iniciales sea anulada.”*

Ante dichas alegaciones, el Tribunal Calificador acuerda desestimar la alegación y mantener la pregunta 35 con la opción **B) 25 kg** como respuesta correcta.

La normativa de referencia es el Real Decreto 487/1997, sobre disposiciones mínimas de seguridad y salud relativas a la manipulación manual de cargas que entrañe riesgos, en particular dorsolumbares. Sus criterios orientativos se desarrollan en la Guía técnica del Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo (INSST), que recoge:

- Un peso máximo recomendado de 25 kg para la población trabajadora general, en condiciones ideales de manipulación.
- Valores de 15 kg para colectivos especialmente sensibles y de hasta 40 kg para trabajadores sanos y entrenados en manipulaciones esporádicas.
- Un umbral de 3 kg por debajo del cual la carga no se considera capaz de generar riesgo dorsolumbar significativo, y cuya aplicación no se vincula a las condiciones ideales de manipulación.

El enunciado pregunta por el peso de referencia “en condiciones ideales de manipulación y para la población trabajadora general”. Estas dos expresiones identifican inequívocamente el criterio de los 25 kg, pues son las que la Guía técnica emplea para definirlo. Ninguna otra opción responde a esa formulación:

- 15 kg corresponde a poblaciones específicas, no a la población general.
- 20 kg y 30 kg no constituyen valores de referencia en la Guía técnica.
- 25 kg es el único valor que la Guía asocia a condiciones ideales y población trabajadora general.

Por lo tanto, **la respuesta correcta es la opción B).**

5. D<sup>a</sup>. Jennifer María Fernández Lajarín (Nº Registro de entrada 2026-E-RE-10368) en su reclamación solicita *“La anulación de la pregunta número 13, puesto que la respuesta supuestamente correcta (D) no está bien formulada; dicha respuesta da a entender que el segundo intento de notificación puede realizarse en distinta franja horaria o en la misma, puesto que, utiliza la palabra SI como condición y el art 42.2 de la ley 39/2015 dice que es obligatorio hacerlo en distinta franja horaria.”*





Ante dichas alegaciones, el Tribunal Calificador acuerda desestimar la alegación y mantener la pregunta 13 con la opción **D)** como respuesta correcta.

La pregunta interroga por el plazo en que debe repetirse el segundo intento y la opción D) es la única respuesta válida al ser la única que recoge con total exactitud los dos requisitos temporales del artículo 42.2 de la Ley 39/2015: el plazo de los tres días siguientes y el margen mínimo de tres horas. El resto de las opciones son incorrectas por los siguientes motivos:

- **A)** Es incorrecta, porque exige repetir el intento “a la misma hora”, cuando la ley exige una hora distinta.
- **B)** Es incorrecta, porque fija un margen mínimo de dos horas, y la ley exige tres.
- **C)** Es incorrecta, porque establece un plazo de veinticuatro horas, y la ley señala los tres días siguientes.

El “si” de la opción D) no debe interpretarse como una condición abierta (como si fuera opcional cambiar de franja), sino como una premisa fáctica obligatoria impuesta por la propia ley: el margen de tres horas se aplica precisamente porque el segundo intento se realiza en una franja horaria distinta a la del primero.

La referencia a una franja horaria distinta no introduce un supuesto ajeno a la norma, sino que describe la condición que el propio artículo 42.2 impone para el segundo intento: que se realice en una hora distinta, en la franja opuesta respecto de las 15:00 horas. La opción no presenta esa condición como una alternativa excluyente de otras vías legales, sino como el modo en que se practica el segundo intento y se computa el margen de tres horas.

Por lo tanto, **la respuesta correcta es la opción D).**

Tras la resolución de las reclamaciones presentadas, las calificaciones publicadas son las definitivas:

| Apellidos y Nombre                   | DNI       | Código | Correctas | Incorrectas | Blanco | Puntuación |
|--------------------------------------|-----------|--------|-----------|-------------|--------|------------|
| RAMÍREZ MÉNDEZ, LEONOR MARÍA         | ***6969** | ZNKJEP | 36        | 1           | 3      | 8,875      |
| MARTÍNEZ CÁNOVAS, GERTRUDIS MARÍA    | ***4083** | AD9U5K | 36        | 4           | 0      | 8,5        |
| CARRASCO CARVAJAL, CATALINA          | ***1944** | RMHHKZ | 36        | 4           | 0      | 8,5        |
| VAN MIERLO GALINDO, ANTONIUS GABRIEL | ***5047** | 2RTAA6 | 34        | 2           | 4      | 8,25       |
| MUÑOZ GARCÍA, CELIA                  | ***3610** | TW2RCP | 34        | 3           | 3      | 8,125      |
| LÓPEZ SÁNCHEZ, LUIS                  | ***6076** | 852MPT | 34        | 6           | 0      | 7,75       |
| MAYOR MÉNDEZ, JAIME                  | ***4624** | 2UVPXM | 33        | 6           | 1      | 7,5        |
| BARAZA LÓPEZ, RAFAEL                 | ***7712** | 7DVG2T | 33        | 7           | 0      | 7,375      |
| MARTÍNEZ MEROÑO, FRANCISCO RAMÓN     | ***9831** | CRXLDB | 31        | 4           | 5      | 7,25       |
| DEL PINO GAJETE, LAURA               | ***5938** | 2QCJZE | 32        | 6           | 2      | 7,25       |





| Apellidos y Nombre                 | DNI       | Código | Correctas | Incorrectas | Blanco | Puntuación |
|------------------------------------|-----------|--------|-----------|-------------|--------|------------|
| ANDREO ANDREO, PEDRO JOSÉ          | ***6925** | 3WJBEZ | 32        | 8           | 0      | 7          |
| GABARRÓN MELENCHÓN, FRANCISCA      | ***1392** | 5A6NDG | 29        | 2           | 9      | 7          |
| MARTÍNEZ CASTILLO, VICTORIANO      | ***3274** | 4AD942 | 29        | 4           | 7      | 6,75       |
| SALAS ALCARAZ, MARÍA DE LA SOLEDAD | ***6052** | FF8R9H | 29        | 4           | 7      | 6,75       |
| ESCÁMEZ ARAGÓN, ROSARIO            | ***7790** | HN9PFU | 30        | 6           | 4      | 6,75       |
| ROSELLÓ GIMÉNEZ, MARGARITA         | ***3644** | MMTJYY | 30        | 8           | 2      | 6,5        |
| ARCAS CÁRDENAS, RAMÓN              | ***8737** | 3A3YAL | 30        | 9           | 1      | 6,375      |
| NAVARRO RUIZ, ALBERTO              | ***7499** | LZZS8M | 30        | 10          | 0      | 6,25       |
| PEÑA DÍAZ, MARÍA ALICIA            | ***3836** | CE743W | 28        | 6           | 6      | 6,25       |
| CLEMENTE BERNAL, ÁNGELES           | ***3842** | Z6ALDG | 27        | 4           | 9      | 6,25       |
| MATEOS JIMÉNEZ, JOSÉ               | ***2653** | 97XGTP | 29        | 9           | 2      | 6,125      |
| GARCÍA LOSILLA, MARÍA PILAR        | ***7146** | L8FGH3 | 28        | 8           | 4      | 6          |
| LÓPEZ SANDOVAL, ÁLVARO             | ***4783** | D6HQJP | 26        | 7           | 7      | 5,625      |
| ZAMORA BLÁZQUEZ, MARÍA DOLORES     | ***5129** | MLVQ2L | 28        | 12          | 0      | 5,5        |
| MUÑOZ ESCOBAR, RICARDO             | ***5595** | QY63UA | 26        | 14          | 0      | 4,75       |
| GIL ADÁN, LUCAS                    | ***7368** | XRS9DY | 25        | 13          | 2      | 4,625      |
| FERNÁNDEZ LAJARÍN, JENNIFER MARÍA  | ***3607** | LSWUZD | 25        | 14          | 1      | 4,5        |
| MOLINA GALIANO, DIEGO              | ***6145** | N2Y5CS | 25        | 15          | 0      | 4,375      |
| SEGADO DÍAZ, CRISTINA JERÓNIMA     | ***3804** | C46FU2 | 24        | 15          | 1      | 4,125      |
| PÉREZ CARRILLO, JUAN PEDRO         | ***6667** | 5X654D | 21        | 11          | 8      | 3,875      |
| SOLER VIUDEZ, JOSÉ MARÍA           | ***8373** | KXKQ3J | 23        | 15          | 2      | 3,875      |
| PEÑA LÓPEZ, JORGE                  | ***2698** | 5MHZBS | 18        | 6           | 16     | 3,75       |
| ZARAGOZA LÓPEZ, JAIME              | ***1261** | G7RURM | 22        | 15          | 3      | 3,625      |
| PARRA SÁNCHEZ, FRANCISCO JOSÉ      | ***8662** | 4HY8NH | 20        | 13          | 7      | 3,375      |
| PARRA FUENTES, ANA                 | ***0922** | 3P6X4U | 18        | 9           | 13     | 3,375      |
| PERÁN MILLÁN, MARÍA PILAR          | ***5431** | FMSEVP | 21        | 16          | 3      | 3,25       |
| DE HARO ROBLES, JUAN               | ***3931** | 3H7G34 | 22        | 18          | 0      | 3,25       |
| PIÑERO FERNÁNDEZ, MARÍA BELÉN      | ***1703** | UYDP72 | 22        | 18          | 0      | 3,25       |
| DÍAZ HERNÁNDEZ, FRANCISCO JAVIER   | ***6428** | NGFE9Z | 22        | 18          | 0      | 3,25       |
| PÉREZ CARRIÓN, MARIANO             | ***3707** | ALZQVM | 20        | 15          | 5      | 3,125      |
| DE HARO SOTO, JULIANA              | ***6455** | XM8BEU | 21        | 18          | 1      | 3          |
| PORLÁN AYALA, ANTONIO JESÚS        | ***8185** | NCUQHS | 19        | 14          | 7      | 3          |
| SÁNCHEZ ASENSIO, JAVIER            | ***1067** | 300496 | 19        | 14          | 7      | 3          |





| Apellidos y Nombre                     | DNI       | Código | Correctas | Incorrectas | Blanco | Puntuación |
|----------------------------------------|-----------|--------|-----------|-------------|--------|------------|
| CANO SÁNCHEZ, ANA                      | ***7731** | 2VQQNH | 17        | 11          | 12     | 2,875      |
| CHUECOS CORONEL, MARÍA VERÓNICA        | ***8971** | BWDNCJ | 17        | 11          | 12     | 2,875      |
| GARCÍA GALLEGO, MARÍA DOLORES          | ***1763** | 9MKLRX | 18        | 13          | 9      | 2,875      |
| MIRAS LÓPEZ, DOMINGO JOSÉ              | ***6141** | YM56PQ | 20        | 19          | 1      | 2,625      |
| LÓPEZ DE HARO, JOSÉ LUIS               | ***5669** | A2E75W | 20        | 19          | 1      | 2,625      |
| PÉREZ GARCÍA, MARGARITA                | ***6546** | WGSR6E | 20        | 20          | 0      | 2,5        |
| ABELLÁN MATEO, ANA BELÉN               | ***7643** | 7W3XBK | 19        | 18          | 3      | 2,5        |
| ELÍAS IGLESIAS, JOSÉ                   | ***3376** | ZCHA5U | 17        | 16          | 7      | 2,25       |
| GONZALEZ RIVADERO, ALEJANDRA DEL VALLE | ***6096** | W82Q37 | 13        | 8           | 19     | 2,25       |
| GARCÍA BLÁZQUEZ, ANDRÉS                | ***5433** | 9EKNR4 | 14        | 10          | 16     | 2,25       |
| SERRANO MORALES, DANIEL                | ***9407** | ST6EFU | 14        | 11          | 15     | 2,125      |
| MULERO GARCÍA, JOSÉ ANTONIO            | ***1054** | TBZA3W | 16        | 16          | 8      | 2          |
| CÁNOVAS CAMPOS, MARÍA ISABEL           | ***4513** | 3X69AL | 17        | 19          | 4      | 1,875      |
| RUIZ MARTÍNEZ, MARIO                   | ***7242** | 9VMW5H | 12        | 10          | 18     | 1,75       |
| ALEJO NUÑEZ, ANTONIO                   | ***6017** | 9RL2YT | 9         | 18          | 3      | 0          |
| PIÑERO FERNÁNDEZ, GINÉS DAVID          | ***2184** | CA73JC | 11        | 25          | 4      | 0          |

En cumplimiento de lo establecido en la base 5.<sup>a</sup> de las específicas que rigen la convocatoria, se convoca a los aspirantes que han superado el primer ejercicio, conforme a la presente lista definitiva, para la realización del **segundo ejercicio** de la fase de oposición, el día **6 de octubre de 2026, a las 10:00 horas, en el Edificio Municipal “El Placetón”**, situado en calle Floridablanca, 9B, de Águilas. Los aspirantes deberán comparecer provistos del Documento Nacional de Identidad o, en su defecto, pasaporte o carnet de conducir, en los términos previstos en la base 5.<sup>a</sup> de las específicas.

Contra el presente anuncio y contra los acuerdos del Tribunal Calificador que en él se contienen, que no ponen fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada ante el Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Águilas, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente al de la publicación del presente anuncio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente.

En Águilas, en fecha expresada al margen.

Fdo.- La Secretaria del Tribunal, Lourdes Rodríguez Reviriego.

